

Klub chovatelů belgických ovčáků
k rukám

V Praze 10.června 2008

Dobrý den,

otázka návrhu a konečné delegace rozhodčích na NV a MVP je velmi složitá. Máte samozřejmě pravdu v tom, že dochází k situacím, kdy klub navrhuje rozhodčí a plemeno pak posuzuje někdo jiný. Na celý problém je možné se dívat z pohledu vystavovatelů (ten by měl být nejdůležitější), z pohledu chovatelských klubů a samozřejmě i z pohledu pořadatelů výstav. Pokud se jedná o početné plemeno, které naplní celý výstavní kruh, je situace jednodušší, než v případě, kdy jsou počty vystavovaných psů nižší. Asi je třeba upozornit na to, že o počtu psů ve výstavních kruzích hovoří i FCI a říká, že rozhodčí je povinen v jednom dni posoudit 80 psů za předpokladu, že zpracovává i výstavní posudek. Bez výstavního posudku je číslo ještě vyšší, ale to není případ České republiky. Výstavní kruhy s menším počtem psů jsou problematické nejen z pohledu nákladů na rozhodčí, ale hlavně z hlediska potřebného prostoru, který se samozřejmě platí a který není vždy k dispozici v neomezeném množství. Z praktických zkušeností vyplývá, že není příliš rozumné střídat v jednom kruhu dva rozhodčí. To všechno jsou důvody proč dochází ke změnám oproti návrhu klubů a proč je v příslušné směrnici ČMKU uvedeno, že se jedná o návrh rozhodčích, že návrh nelze považovat za oficiální pozvání a o tom, že delegaci provádí v případě NV a MVP pořadatel.

Určitě ale nikdo nepochybuje o tom, že stávající situace není vyhovující a to zejména v tom, že v propozicích bývají uvedeni jiní rozhodčí než ti, kteří nakonec posuzují. P ČMKU se problémem zabývá . V současné době se zpracovává nová Směrnice pro delegování rozhodčích, která by měla usnadnit kontakty mezi pořadateli a chovatelskými kluby. V každém případě je rozumné se na návrhu rozhodčích domlouvat s dalšími chovatelskými kluby. Řada klubů tak postupuje a jejich společný návrh situaci může velmi kladně ovlivnit.

S pozdravem

Vladimíra Tichá
tisková mluvčí ČMKU